

rigkeiten die Observanz hochhalten, sondern auch, wie man mehr Seelen retten und die christliche Gemeinde zu höherer Vollendung führen konnte. Dann wären auch die Kapitelakten wesentlich gehaltreicher und interessanter geworden. Wir wollen damit keine Vorwürfe erheben. Alle Entwicklungen bedürfen ihrer Zeit. Aber gewiß können wir aus diesen zum Teil sicher unnützen und schädlichen Mühen der damaligen Religiösen auch heute noch lernen, immer an das Wesentliche zu denken und ihm zielbewußt nachzustreben, indem wir nach den geeigneten Mitteln suchen und sie mit dem gleichen Opferwillen und der gleichen Selbstlosigkeit anwenden, die wir an jenen heroischen Männern bewundern.

AUS DER PRAXIS UND FÜR DIE PRAXIS

PROF. DR. GERHARD OESTERLE OSB, ROM

DIE CONSTITUTION PIUS' V. „ROMANI PONTIFICIS“ VOM 2. 8. 1571
IN IHRER PRAKTISCHEN ANWENDUNG IN DEN MISSIONEN

Ein Missionar OSB von Peramiho schrieb an einen seiner Mitbrüder in Rom folgenden Brief:

„Entschuldigen Sie bitte, wenn ich Sie mit einigen für die Mission wichtigen Fragen belästige. Eine richtige und zuverlässige Antwort, auf die der Missionar sich verlassen kann, wäre in den angeführten Fällen von großer Bedeutung.

I. *Constitutio Piana*: CJC c. 1125: „Romani Pontificis“ S. Pii Papae V,
2 Augusti 1571.

1. Kann der Polygamist mit einer seiner Nebenfrauen sich taufen lassen und Ehe schließen, *auch wenn die erste Frau* mit ihm getauft werden und zusammen leben will?

2. Kann der Polygamist eine seiner Nebenfrauen für die Taufe und Ehe auswählen, *auch wenn die erste schon getauft ist* und a) mit ihm *nicht zusammen* leben will? b) mit ihm *zusammen* leben will?

J. De Reeper, A Missionary Companion, 1953, pag. 91—102; 214—225 bejaht alle diese Fragen. Payen, De Matrimonio in Missionibus II, pag. 722 ss. verneint die erste Frage, während er die zweite nicht erwähnt. Linzer Quartalschrift 1955, pag. 231—238 hält nur die verneinende Sentenz für probabel.

3. Wenn obige Fragen zu bejahen sind, kann der Ordinarius verlangen, daß die Missionare all diese Fälle ihm zur Entscheidung vorlegen betreffs einheitlicher Beurteilung?“

Hinsichtlich der *Constitutio Piana* würde der Schreiber mit „Ja“ antworten, salvo meliori iudicio. Er stützt sich dabei auf die ebenso gründliche wie ausführende Arbeit von P. Puthota Rayanna SJ in der Zeitschrift: Periodica de re morali canonica liturgica. Der Autor behandelt im 27. Bande (1938) S. 295—297 einen Fall aus den Missionen, der zum Artikel Anlaß gab. Der Fall ist folgender: „En casus qui occasionem dedit huic dissertationi: Caius paganus ritu patrio duxit in uxorem Caiam. Post aliquot annos vero eam deseruit et cum Sempronia vitam instituit coniugalem. Caia vicissim vivebat cum Titio marito legitimo Titiae. Et ambo coniuges genuerunt filios et filias. Nunc vero illi quatuor sunt catechumeni et petunt baptismum. Sed nec Caius vult Semproniam derelinquere nec Caia Titium.

Caius : : Caia
Sempronia Titius : : Titia
Proles Proles

Doctus quidam cum quo de ea re disputabatur, hunc casum intricatissimum modo sequenti solvere voluit. Incipiamus, inquit, ab uno coniuge, e. g. a Caio. De more instructus et baptizatus Caius faciat monitiones canonicas legitimae uxori suae Caiae, quae certe nolet derelinquere Titium. Proinde Caius iungatur in legitimo matrimonio cum Sempronia. Dein modo aliquo simili resolvatur casus Caiae et Titii¹.

Ad corroborandam suam casus solutionem has adduxit auctoritates: „Si coniux infidelis vult quidem converti, sed nullo modo consentit cum parte fidei cohabitare, haec eo in infidelitate manente, potest uti privilegio Paulino.“ Quae vero regula vel principium deducitur ex duobus responsis SO, 8 Jul. 1891; 26 Apr. 1899².

Cum haec solutio casuistica non paucis obiectionibus fiat obnoxia, mihi non libuit docto viro assentire. Nam illa responsa SO spectabant casus particulares; inde illa ad alios casus etiam similes non licet nobis extendere. Dein his responsis opponi potest aliud responsum eiusdem SO non minus clarum, in quo ait: „In hypothesi ... vir ... retinere priorem uxorem ... obstinate recuset, omnino arcendus est a baptismo ... Praeterea nec in catechumenorum numerum ... pertinax huiusmodi polygamus recipiendus est“³. Et de facto VERMEERSCH ex hoc responso SO oppositam deducit regulam et concludit Caium in casu non posse dispensari⁴. Insuper paucis diebus antea eadem SO declaraverat non esse locum privilegio Paulino „quando ambo coniuges baptismum susceperunt, vel suscipere intendunt“⁵.

Demum adiuncta casus nostri et dubiorum ad SO propositorum non sunt eadem ita ut similem solutionem patiantur. Nam in primo dubio vir fidelis paratus est recipere uxorem, si ad eum redeat dum in nostro casu nec Caia vult redire ad Caium nec Caius vult eam recipere. Notentur etiam verba responsi „dummodo uxor in infidelitate permaneat“, quod non obtinet in nostro casu.

Nec minus diversa erant adiuncta alterius dubii. Neophytus enim declaraverat se numquam voluisse illam mulierem quam dereliquerat sibi sumere in voluntate uxorem. SO respondit tandem aliquando affirmative et ad mentem. „Mens est ut in dubio iudicium sit in favorem fidei.“

Quare nos vicissim casum resolvere proposuimus per constitutionem S. PII v ROMANI PONTIFICIS, 2 Aug. 1571, de qua in c. 1125. Casum enim hic propositum praecise contemplanse videbatur S. Pius v in illo Brevi, cum permisisset ut Indi remanere valerent cum uxoribus cum quibus baptismum susceperant, quia durissimum esset eos separare. Ille vero collocutor noster denegavit hunc esse sensum illius constitutionis et asserere non dubitavit S. Pontificem supposuisse in illis casibus primam uxorem notam non esse, et proinde illam facultatem ad casum hic propositum non facere.

Ut illius asserti veritatem exploremus, nonnulla usitata in scholis commentaria in Codicem IC consulimus. Et quoniam ipsa incerta loquantur, mens fuit ut

¹ Cf. similem solutionem casus in *Periodica* X (1922) p. (33).

² Capello. De Matrimonio, n. 770/6.

³ CPF, n. 1354 (20 Iun. 1866); cf. n. 1359 (21 Nov. 1883).

⁴ Vermeersch. De Casu Apostoli, nn. 88, 90.

⁵ CPF, n. 1353 ad VIII (11 Iul. 1866).

nosmetipsi inquirere in verum sensum constitutionis ROMANI PONTIFICIS satageremus. Sed hic labor, hoc opus!“

Es werden zuerst vier Seiten Bibliographie zitiert (Quellen und Autoren); der Autor gibt dem Artikel die Überschrift: „De Constitutione S. Pii Papae V. ROMANI PONTIFICIS“ (3, lies 2, Augusti 1571) (Canonis 1125). Im ersten Artikel spricht der Autor zunächst von „Fata Constitutionis ROMANI PONTIFICIS historica“ (S. 301—310), sodann in n. II von der „Constitutio ROMANI PONTIFICIS apud auctores“ (S. 311—331). Im Band 28 (1939) n. III (S. 25—52) ist die Rede von der „Constitutio ROMANI PONTIFICIS in Sacrarum Romanarum Congregationum Iurisprudentia“; in n. IV (S. 112—126) wird der Leser eingeführt in die „Doctrina Codicis Iuris Canonici de potestate Romani Pontificis in matrimonia infidelium“; in n. V (S. 126—134) bespricht er die Entwicklung von can. 1125. Endlich entwickelt er in n. VI (S. 190—209) den „*Genuinus Constitutionis ROMANI PONTIFICIS sensus*“.

Obwohl die vorhergehenden Ausführungen sehr lehrreich sind für das Verständnis von can. 1125 mit den drei wichtigsten päpstlichen Constitutionen für die Heidenwelt, so müssen wir uns im allgemeinen auf n. VI beschränken.

Nachdem der Autor einige Werke, welche den Weg zum Verständnis des erwähnten Breve zeigen sollten, vergebens beraten hatte, fährt er weiter (Bd. 28, p. 194): „Quibus omnibus viis ad verum constitutionis S. Pii V ROMANI PONTIFICIS sensum detegendum conclusis, nihil nobis nunc remanet nisi ut illam intelligamus et interpretemur ‘secundum propriam verborum significationem in textu et contextu consideratam et communem loquendi usum’, simulque attendentes ‘ad legis finem ac circumstantias et ad mentem legislatoris’ (c. 18; c. 49)“.

Sodann weist der Autor auf die Schwierigkeiten für die Predigt des Evangeliums hin wegen der herrschenden Polygamie und der bequemen Auflösung der Ehe. Selbst die Missionare wußten nicht, welchen Weg sie bei diesem Chaos von Eheverhältnissen einschlagen sollten. „Alii enim missionarii opinati sunt coniugia illorum infidelium omnia esse invalida, eo quod circa plures insimul feminas affectum dividerent coniugalem, et proinde difficillimum foret discernere quae ex illis esset prima et legitima uxor. Alii e contra dixerunt multos Mexicanos non habere nisi unam uxorem, cum qua per multos annos vel usque ad mortem viverent; quosdam vero habere unam ut primam et principalem⁶. Deinceps in capitulis et conventibus eadem saepe fuit agitata quaestio. Nec certam potuit dare directionem missionariis primus Episcopus dioecesis Mexicanae, quae vix erecta anno 1528. Ter in patriam missi fuerunt legati qui consulerent viros doctos quos inter fuit Card. CAIETANUS⁷. Tum demum PAULUS III constitutione „ALTITUDO“, 1 Iun. 1537, diremit hanc controversiam et declaravit validum consistere matrimonium cum prima uxore et statuit hoc observandum, „ut qui ante conversionem plures iuxta eorum mores habebant uxores, et non recordantur quam primo acceperint, conversi ad fidem unam ex illis accipiant, quam voluerint, ut cum ea matrimonium contrahant per verba de praesenti, ut moris est; qui vero recordantur quam primo acceperint, aliis dimissis, eam retineant“ (ibid. p. 195/196).

⁶ Tejada y Ramiro: Coleccion de Canones y Todos los Concilios de la Iglesia de España y de America, t. V, p. 114; Hernaez: Coleccion de Bulas, Breves ..., t. I, pp. 54, 55.

⁷ Mendieta: Historia Ecclesiastica Indiana, lib. III, cap. 47, p. 300.

Der Autor geht nun auf die Gründe ein, welche Pius V. veranlaßten, seine Constitution herauszugeben. Er schreibt: „Multo post, exorta est et alia difficultas gravior. Nescitur quo pacto, factum est ut recipientibus baptismum permitteretur permanere cum ea uxore, quae simul cum marito baptizata existerat, non obstante dicta constitutione PAULI III. Et haec quidem videtur fuisse praxis generalis. Et in tam generali praxi, datis moribus illorum populorum, qui etiam de levissimis causis repudiabant uxores non potuit non accidere saepenumero, ut illa quae cum marito baptizata existerat, non esset prima coniux. Fieri etiam poterat quod prima coniux cum secundo marito baptizata esset. Unde tam missionarii quam Episcopi gravissimis scrupulis torquebantur, existimantes illud non esse verum matrimonium. — Paululum sistamus hic ad plane inspiciendam veram illorum gravissimorum scrupulorum rationem. Merum enim factum quod conversi ad fidem haberent uxores quae non essent primae, non potuit parere tales scrupulos. Iam iure Decretalium decisum erat, et PAULUS III nuper repetierat, verum stare matrimonium inter infideles, quamvis non sacramentum. Pariterque statutum erat quod 'si paganus prius plures uxores habeat, post fidem susceptam adhaerebit primae', quae proinde est sola legitima uxor. Ius vero primae coniugis non poterat rite auferri ab ea nisi ipsa renuisset cohabitare cum marito ad fidem converso aut etiam consensisset, non tamen absque contumelia Creatoris, vel periculo eum pertrahendi ad grave peccatum⁸. — Porro, in casu polygamiae hoc ius certae uxori tribui non debet nisi prius constiterit iure et facto illam esse primam coniugem. Iure non constaret de prima uxore, si inter infideles non daretur verum matrimonium. Quo in casu nulla oriretur quaestio de prima uxore. Et conversus ad fidem nulla obligatione matrimoniali teneretur ad unam potius quam alteram retinendam. Ei vero qui non recordatur quam primo acceperit, Paulus III dedit, ut iam dictum est, facultatem unam ex illis accipiendi quam voluerit, servatis utique servandis. His in casibus, ergo, nullus datur locus scrupulis. — Restat casus in quo prima uxor certe nota erat. Ipsa iure Decretalium non poterat dimitti nisi ex privilegio Paulino. Iterum, si servatis servandis in usu tali privilegii, ipsa fuisset dimissa, pariter nullus est locus scrupulis. — Nunc autem tam ministri quam Episcopi asseruntur gravissimis scrupulis torqueri, ex eo quod recipientibus baptismum permisissent permanere cum ea uxore, quae simul cum marito baptizata existerat, concludendum est, primam uxorem certe notam non fuisse interpellatam. Inde gravissimi scrupuli. — Et tandem aliquando habitus fuit recursus ad S. Sedem et S. Pius V huic statui rerum finem imposuit per constitutionem 'ROMANI PONTIFICIS', 2 Aug. 1571" (ibid. p. 196/197).

Sodann geht P. Puthota Rayanna auf den Fall für Indien näher ein und sagt vom Zwecke, den Pius V. vor Augen hatte: „Scopus vero et finis in ea intentus est: 1. quoad praeteritum, donare pacem conscientis tam ministrorum quam Episcoporum gravissimis scrupulis agitis; 2. quoad futurum, causam scrupuli omnino amovere" (ibid. p. 198). Für unseren Zweck ist maßgebend, was Pius V. für die Zukunft festgelegt hat. Der Verfasser schreibt: „Quoad futurum: Hic magis apparet paternus animus S. Pii V erga Indos infideles. Occasionem etenim nactus, et forse non rogatus, motu proprio, eandem dispositionem et idem privilegium in futurum etiam posse servari sancivit. Et ita aperuit ianuas Ecclesiae clave sibi coelitus commissa, iis coniugibus qui ab invicem non poterant separari, quosque ius tunc vicens reiciebat ut baptisinate indignos atque indispositos. — Pars dispositiva constitutionis ROMANI PONTIFICIS una sententia

⁸ C. 8, X, de divortiis, IV, 19.

complectitur tum id quod spectat praeteritum, tum id quod in futurum est servandum. Nos vero claritatis gratia duas partes sententiae ab invicem separamus et quod praeteritum spectabat iam supra attulimus. En nunc quid S. Pontifex constituit in futurum servandum: 'ideo Nos, statui dictorum Indorum paterno affectu benigne consulere ... volentes, motu proprio et ex certa scientia Nostra, ac apostolicae potestatis plenitudine, ut Indi, sic ut praemittitur ... in futurum baptizandi, cum uxore, quae cum ipsis ... baptizabitur, remanere valeant, tamquam cum uxore legitima, aliis dimissis, apostolica auctoritate, tenore praesentium, declaramus ...' — Igitur id ipsum quod factum fuerat haesitationis scrupulo, deinceps poterat fieri iure et tuta conscientia. — Notentur haec verba Brevis: 'ut Indi, sic ut praemittitur ... in futurum baptizandi ...' Quae verba prohibent quominus hoc privilegium ad omnes Indos olim, et nunc ad omnes neoconversos polygamos sine discrimine extendatur. S. Pontifex etenim non concessit hanc gratiam ad Indos omnes sed ad Indos sicut praemittitur in futurum baptizandos, quando nimirum durissimum esset eos separare, et eo facilius quum difficillimum foret primam coniugem reperire. Inde ubi haec difficultas non adest, hoc privilegium valide usurpari non potest. — Quae omnia his paucis verbis resumari possunt: Ad validum usum PRIVILEGII PIANI, quod polygamis per constitutionem ROMANI PONTIFICIS c. 1125 conceditur, requiruntur et sufficiunt conditiones vel adiuncta casus, quae sequuntur:

1. Durissimum sit separare polygamum ab uxore cum qua vivit;
2. Haec uxor sit parata ad baptismum simul cum marito recipiendum^a (ibid. p. 200—202).

Endlich gibt P. Puthota Rayanna die Antwort auf verschiedene Einwände, die gegen seine Auffassung geltend gemacht werden können. Der erste Einwand ist der: „Quid de prima coniuge? Nonne INNOCENTIUS III in c. Gaudemus statuerat virum conversum debere redire ad primam uxorem, quamvis ex suo ritu dimissam? — Huic difficultati iam respondit AL. SANCHEZ: 'ab Innoc. non fuisse petitam dispensationem: alioquin fuissent illi expositae difficultates, si quae fuissent, redeundi ad primam; et ille negasset posse seu velle se dispensare: non igitur dispensatio hic quaerebatur, sed ius commune, et de hoc respondet Innocentius. At nunc scitur ius commune, et ab eo dispensatio petitur ob novas difficultates' in Novo Orbe, quam dispensationem concessit S. Pius V^o. — Quamdiu vero haec gratia non fuerat concessa, tenebatur utique conversus redire ad primam uxorem. Sed semel S. Pontifex ex plenitudine potestatis suae vicariae dispensaverit, quod eum posse facere nunc nemo negat, non iam tenetur. Ad quod non satis attendentes Doctores de quibus in parte nostra II, renuerunt agnoscere Brevi nostro ullam vim praeter privilegium Paulinum.

2. Nonne Polygamus conversus debet interpellare primam coniugem secundum c. 1121? — Haec etiam difficultas ex eodem fonte emanat, ex suppositione nempe non dari in Ecclesia potestatem dissolvendi matrimonium infidelium nisi per privilegium Paulinum; et inde concluditur ad necessitatem interpellationis legitimae uxoris in omni casu, ubi de dissolutione vinculi agatur. — Cui difficultati iam implicite responsum est in praecedenti. Nam, si conversus non debet redire ad primam uxorem, ad quid est illa interpellanda? Tamen cum haec difficultas tangat ipsam medullam privilegii Piani, liceat fusius ei respondere. Sicut conditiones essentialia privilegii Paulini determinatur ex ipsis verbis Apostoli, sic conditiones essentialia privilegii Piani etiam eruendae sunt ex ipsis verbis constitutionis ROMANI PONTIFICIS. — Igitur privilegium Paulinum

^a Zitelli: De Dispens. Matr., p. 196.

quod eruitur ex 1 Cor. VII, totum fundatur in discessu infidelis sive morali sive physico, ita ut si infidelis non discesserit, valide dimitti non possit. Inde necessitas explorandi eius voluntatem circa discessum per explicitas interrogationes. — Quod vero solvit matrimonium non est discessus infidelis sed voluntas Dei et potestas quam Christus Dominus dedit Ecclesiae suae. Hac potestate munitus Apostolus Gentium concessit fidei facultatem ad alia vota convolvendi sub hac conditione essentiali, si infidelis discedat, propter rationem rerum et temporum. Et Romani Pontificis, qui pollent eadem potestate, concedere possunt neophyto ius dimittendi uxorem sub aliis conditionibus, si id expedire iudicaverit in favorem fidei. Et de facto per saecula consuevit S. Sedes polygamo indulgere gratiam retinendi illam uxorem quae fidelis fiat, si prima noluerit converti (F.T.M. 24). Quod privilegium etiam respicit et dependet a voluntate primae coniugis; inde necessitas eam interrogandi num velit converti. — Sed PAULUS III et GREGORIUS XIII ulterius procedunt et dant facultatem dimittendi primam coniugem, si nota non sit, vel difficillimum sit eam reperire vel adire. His in casibus dimissio non conditionatur ex voluntate primae coniugis, sed a difficultatibus extraneis ei. Inde nulla monitio debet fieri. Ibi magis elucet potestas S. Pontificis in matrimonia infidelium. — Facultas vero a S. Pio V concessa toto caelo differt, cum non respiciat discessum infidelis nec ignorantiam quae sit prima uxor nec ubi sit, nec difficultatem eam adeundi, sed duritiam separandi neophytum ab uxore cum qua cohabitat. In illis casibus neophytus supponitur esse paratus ad primam uxorem recipiendam, inde quaerit eam et monet; hoc vero in casu neophytus renuit eam recipere, etsi ipsa parata sit ad baptismum recipiendum; inde inutilitas eam interpellandi¹⁰. Cf. Causam Florentinam. Evidenter S. Pius talem neophytum reicere poterat ut indignum baptismum, sed non fecit. Immo paterno affectu saluti eius benigne consulere voluit atque dispensavit in favorem fidei ex plenitudine potestatis apostolicae. Et condiciones huius dispensationis vel privilegii ex eius Litteris determinandae sunt easque supra determinavimus. In quot et quantis differat privilegium Pianum a privilegio Paulino apparet ex sequenti schemate.

Privilegium Paulinum:

1. „Si infidelis discedat“;
2. Una pars sit baptizata;
3. Ego (Paulus) dico;
4. Interpellationes duae.

Privilegium Pianum:

1. „Durissimum esset separare „coniuges.
2. Utraque pars simul baptizanda;
3. Nos (Pius V) ex apostolica potestatis plenitudine;
4. Nulla interpellatio.

Ergo, nec voluntas primae uxoris se convertendi, nec factum eius conversionis officit usui privilegii Piani, in favorem fidei.“

Ein anderer Einwand ist folgender: „An Papa possit dispensare cum praeiudicio tertii? Si permetteret neophytum permanere cum secunda uxore, laederet ius primae et proinde legitimae coniugis. — Non parvi momenti est haec obiectio. Et non pauci auctores classici ea utuntur. Et S. Sedes et CJC nolunt laedere ius alteri iam quaesitum, cum privilegia concedunt. Et facultas de qua in Brevi Pii V est certe in genere privilegiorum. — Tamen omnes admittunt principem reipublicae valere tollere ius tertii, si id expediat ad bonum commune. Bonum enim commune semper praevalere debet bono privato. Nec haec potestas in genere deesse dici debet principi reipublicae christianae quae est Ecclesia. Praeterea in re matrimoniali, quae immixtum habet ius divinum Christus Do-

¹⁰ Vermeersch. Periodica XI (1922) p. (139) n. 119 b.

minus suam Ecclesiae delegavit potestatem. Quare S. Pontifex potest aliquem privare iure suo, etiam in re matrimoniali, si id conferat ad bonum commune, in favorem fidei. Sic c. 1119 explicite dicit Sedem Apostolicam, ex iusta utique causa dissolvere posse matrimonium non consummatum, etsi altera pars sit invita. — Nec hoc raro accidit in dissolutione matrimonii infidelium consummati. Nam in privilegio Paulino et per facultates a Pontificibus concessas tandem aliquando ius tertii, generaliter partis infidelis, et in uno casu GREGORII XIII etiam fidelis, aufertur propter unam alteramve rationem. Nemo tamen audet contra hoc reclamare. In privilegio Piano nihil plus fit. Ratione gravissimae difficultatis separandi neophytum ab uxore cum qua vivit, ius primae uxoris etiam ad fidem amplectendam paratae aufertur et neophytus simul cum secunda baptizari permittitur. — Cum agatur de potestate delegata, requiritur ad eius validum usum iusta causa. Quatenus autem sit illa causa iusta quae cederet in favorem fidei, Summi Pontificis est iudicare. — Ista explicatio Brevis PII V potius favet libidini quam fidei et est praemium nequitiae et christiano nomini affert dedecus.

Utique Religio christiana, quae gentes docet Dei vereri praecepta, numquam debet et ipsa laxitatis auctor fieri nec potest. — Observandum tamen est id quod primo intenditur non esse cedere libidini sed conversioni coniugum et eorum perseverantiae in fide ac vitae christianae consulere. Quare in memoriam revocare iuvat id quod CC fecit in Causa Florentina. Quaesivit enim ab Archiepiscopo Florentino an possibile esset, ut citra praeiudicium conversionis ad fidem catholicam Abraham separaretur a Blanca, et ad Riccam rediret. Quo supposito, verum quidem est quod conversus habeat uxorem quam prae ceteris diligat. Quod ceterum non raro accidit, etiam in casu dissolutionis matrimonii non consummati. Plerumque enim coniuges nolunt permanere in matrimonio inito, non quia caelibem volunt ducere vitam sed habere personam quam magis diligunt. Tamen numquam dicitur dissolutio matrimonii non consummati incitamentum voluptatis.

Etiam in casu Paulino fit concessio fragilitati humanae, ne frater uratur et se continere non valeat. Talis concessio in favorem fidei cedere explicitis verbis asserit GREGORIUS XIII in sua constitutione die 25 Ian. 1585 data: 'Populis ac nationibus nuper ex gentilitatis errore ad fidem catholicam conversis expedit indulgere circa libertatem contrahendi matrimonia, ne homines, continentiae servandae minime assueti, propterea minus libenter in fide persistent, et alios illorum exemplo ab eius perceptione deterreant'¹¹.

Ceterum, cum S. Pontifex plenitudine potestatis apostolicae dissolverit primum matrimonium, polygamus conversus rite ducere valet in uxorem eam, cum qua vivit. Tunc illa unio sanctificatur atque affectio eius, nec in posterum plus libidinis accusari potest quam quilibet coniugatus" (ibidem p. 206—208).

In n. 3 stellt der Missionar von Peramiho die Frage: „Wenn obige Fragen zu bejahen sind, kann der Ordinarius verlangen, daß die Missionare all diese Fälle ihm zur Entscheidung vorlegen betreffs einheitlicher Beurteilung?“ —

¹¹ Quae verba pontificia, uti forse piis auribus offensiva, quidam omittunt! Et transcribunt illud Breve Gregorii XIII, titulumque eius constituunt verbis sequentibus: 'Quoniam saepe'. Cuius auctor videtur esse Pontius, qui iam habens in mente quae scripsit in lib. IX, cap. 2, n. 12, congruenter non poterat antea Praeambulum illud: 'Populis ac...' adducere in lib. VII, cap. 48, n. 23. Vide etiam CPF, n. 1313 (11 Iul. 1760); Rosset: De Sacr. Matr., col. I., n. 639, p. 560.

Darauf antwortet P. Puthota Rayanna also: „Quoad praxim et usum privilegii Piani haec dicenda sunt. Privilegia directe conceduntur quibus prosunt. Plerumque tamen interponitur pars tertia seu executor qui invigilet ut omnia rite fiant. In rebus publicis rescripta et privilegia per Ordinarium loci saepe conceduntur aut ei praesentanda erunt.

Quamvis privilegium Paulinum concessum sit directe neophytis, fratribus aut sororibus, Ecclesia tamen non reliquit ipsis individuus rationem qua hoc privilegio fruuntur, sed condidit leges et modum praescripsit ad validum et licitum usum privilegii necessarium, quo consulitur bono communi et tranquillitati ordinis.

Simile quid est etiam servandum in usu privilegii Piani. Etsi etiam in hoc casu gratia neophytis ipsis directe concedatur, eius usus tamen eis libere relinqui non potest. Sed sub diligenti cura Ordinarii loci, cuius est invigilare et urgere totam disciplinam Codicis, omnia rite componenda, ne bonum commune et pax inter familias detrimentum patiatur. Matrimonium enim est institutum publicum, sociale, simul et iuridicum, ex quo derivantur non pauca iura et obligationes cum quoad coniuges inter se, tum erga liberos. Inde momentum eius valorem in tuto collocandi. Itaque Ordinarius per se ipsum vel per prudentem sacerdotem iudicium ferat revera durissimum esse separare neophytum ab uxore cum qua vivit. Exemplo sint responsum Archiepiscopi Florentini in CAUSA FLORENTINA et Votum 12 PRIMI CONCILII SINENSIS. Suamque sententiam scripto consignet, ut documento sit authentico, si quando huiusmodi matrimonium impugnaretur ex capite impedimenti ligaminis, vel vir bigamiae crimine accusaretur vel legitimitas liberorum dubitaretur. Sedulo tamen notetur huiusmodi scriptis assignationem non requiri ad validitatem matrimonii, sed tantum ut constet illud esse valide celebratum.

Quod ceterum vix aliter fieri potest iure Codicis. Nam inter huiusmodi coniuges consensus in forma renovandus est. Et Codex prohibet ne loci Ordinarius vel Parochus assistant, aut alii sacerdoti licentiam concedant assistendi matrimonio, nisi sibi legitime de libero statu contrahentium constiterit (cc. 1096, 1029, 1097)“ (ibid. p. 208/209).



Ehefall aus der Mission

Der Missionar legt außerdem folgenden Fall vor:

II. „Kommt eine Naturehe zustande, wenn, nach dem Tode der ersten Frau, der Heide gleichzeitig mit mehreren Frauen zusammenwohnt?“

Casus: Kazibure hatte eine Naturehe mit Mawembo. Als zweite Frau holte er Sinakaka und später noch als dritte die Nafusi. Für alle hat er Hochzeitsgut überbracht. Mawembo stirbt und nach eingeborenem Recht wird Sinakaka die Hauptfrau. Sinakaka geht in den Unterricht und möchte getauft werden. Der Missionar zweifelt, ob Sinakaka eine Naturehe mit Kazibure habe, da dieser gleichzeitig zwei Frauen hatte und darum ein wesentlicher Bestandteil zur Gültigkeit einer Ehe, die unitas matrimonii, fehlte. — Wenn eine Naturehe in diesem Falle möglich ist, was gilt, wenn Kazibure die dritte Frau, Nafusi, lieber hat als die Sinakaka? Kommt in diesem Falle eine Naturehe mit Nafusi zustande?“

Darauf ist zu antworten: die katholische Kirche hält an dem Grundsatz fest: trotz Polygamie ist bei den Heiden eine Naturehe möglich nach dem Grundsatz: Consensus facit matrimonium. Wenn der affectus maritalis einer bestimmten, ledigen Person gilt, dann ist eben diese die Hauptfrau, die andern sind Nebenfrauen.

Alphons Gutierrez, OSA (1504—1584), gewöhnlich 'Veracruz' genannt und 'Oraculum Maximum', lehrt in seinem berühmten Werk: 'Speculum Coniugiorum': „infidelium Novi Orbis matrimonia esse vera et legitima, cum contraherent vir et femina secundum mores suos, voluntarie, ad proles procreationem et operum communicationem“ (P. II, a. 2). Die Kontroverse ist sehr gut ausgedrückt in dem erwähnten Artikel von P. Puthota Rayanna (PERIODICA. vol. 28. p. 195): „Alii enim missionarii opinati sunt coniugia illorum infidelium omnia esse invalida, eo quod circa plures insimul feminas affectum dividerent coniugalem, et proinde difficillimum foret discernere quae ex illis esset prima et legitima uxor. Alii e contra dixerunt multos Mexicanos non habere nisi unam uxorem, cum qua per multos annos vel usque ad mortem viverent; quosdam vero habere unam ut primam et principalem.“ Die Constitutio „ALTIITUDO“ 1 Jun. 1537 von PAUL III beruht auf der Voraussetzung, daß bei den Heiden trotz Polygamie eine Naturehe besteht oder wenigstens bestehen kann. Der Papst schreibt: „Super eorum vero matrimoniis hoc observandum decernimus, ut qui ante conversionem plures iuxta eorum mores habebant uxores, et non recordantur quam primo acceperint, conversi ad fidem unam ex illis accipiant, quam voluerint, ut cum ea matrimonium contrahant per verba de praesenti, ut moris est: qui vero recordantur quam primo acceperint, aliis dimissis, eam retineant“ (CIC Doc. VI). Die Lehre von der Naturehe der Heiden ist ausführlich behandelt von der S.C.S.O. in der Instructio pro Vicario Apostolico ad Gallas vom 20. Jun. 1866 (Fontes CIC vol. IV n. 994): „prima mulier habenda est pro iusta et legitima uxore; omnes autem aliae, quibus, illa non adhuc morte sublata, vir postea nupserit, pro adulteris et concubinis“. Nimmt ein Heide nach dem Tode der ersten Frau nicht die zweite, bisherige Nebenfrau, sondern die dritte, so kommt eine Naturehe zustande, wenn er diese affectu maritali in die Ehe nimmt.



Ein dritter Fall, den der Missionar von Peramiho vorlegte, ist folgender:

III. Sind die Protestanten bei der Eheschließung an eine bestimmte Form gebunden, oder reicht ihr gegenseitiger Ehewille?

Casus: Matthaeus, protestantisch getauft, freit ein protestantisches Mädchen namens Ruth. Weil Matthaeus nicht genügend Heiratsgut hat, um vom Vater des Mädchens die Eheerlaubnis zu erlangen, so sitzen die zwei ohne Ehe zusammen. Weder katholische noch protestantische Missionare geben eine Ehe zusammen, wenn nicht die nach eingeborenem Recht verlangten Bedingungen (Überbringung des Heiratsgutes und Consens der Alten) erfüllt sind. Die zwei haben den festen Willen, einander nicht mehr zu verlassen, wenn sie auch überzeugt sind, daß sie keine Ehe haben, weil sie sich nicht vor dem protestantischen Missionar trauen ließen. Sie haben allerdings die Absicht, sich noch trauen zu lassen, wenn Matthaeus das notwendige Heiratsgut bekommt; aber das kann Jahre lang gehen. — Haben Matthaeus und Ruth eine sakramentale Ehe, da sie als Christen an keine zivilen Ehehindernisse gebunden sind und als Protestanten nicht an die kirchliche Form?

Die Antwort muß lauten „Ja“, wenn beide zusammenleben affectu maritali. Gratian (dictum ad c. 17, C. 25 qu. 1) spricht von „illorum vera coniugia, qui contemptis omnibus solemnitatibus solo affectu aliquam sibi in coniugem copulant“. ALEXANDER III bestimmte, wenn Brautleute, die geheim geheiratet haben, nachher vor der Kirche die Heirat bestätigen lassen wollen „ab Ecclesia reci-

pienda sunt ac comprobanda, *tamquam a principio in Ecclesiae conspectu contracta*" (c. 2 X IV. 3. de clandestina desponsatione).

BERICHTE

DAS ASIEN-INSTITUT IN FRANKENAU (HESSEN)

Anton Exner, 1882 in Wien geboren, verlor mit zwölf Jahren den Vater, wurde Kaufmann, lernte zuerst in der Mandscherei ostasiatische Kunst kennen und sammelte zunächst aus Liebhaberei. Schon bald entschloß er sich, Kunsthändler zu werden und hat auf 30 Ostasienreisen viele Schätze nach Europa gebracht. Erst später, etwa um 1935, begann er, veranlaßt durch seinen Sohn Walter, eine private Sammlung zusammenzustellen, die rasch bedeutend wurde. Im Jahre 1939 hat er etwa 3500 Stücke dem Wiener Museum für angewandte Kunst am Stubenring leihweise überlassen und 1943 endgültig geschenkt. Der Rest war noch groß genug, um es dem Sohn nach manchen Schwierigkeiten zu ermöglichen, in Frankenu (Hessen) ein Museum zu begründen, das beachtliche Stücke enthält. Das damit verbundene Asien-Institut bringt zwei Bibliographien heraus, die *Bibliographica Asiatica* und die *Asien-Bibliographie*. Ausstellungen, die möglichst jedes Jahr wechseln, sollen mit der Gedankenwelt und Lebensweise des Ostens bekannt machen, so die Buddha-Ausstellung im Jahre 1956.

CHRONIK

1956

29. 4. In Nyassaland wird das *Apostolische Vikariat* errichtet und dem einheimischen Weltklerus anvertraut.
29. 7. Neuordnung der Hierarchie in der *syromalabarischen Kirche* Indiens und Errichtung des Bistums Kothamangalam des gleichen Ritus (Nachtrag zur Chronik in ZMR 1957, 65).
1. 11. Inkrafttreten der innerstaatlichen Neuordnung der *Indischen Union* in 14 Staaten und 6 Territorien.
14. 11. Das Apostolische Vikariat Marokko wird zum *Erzbistum Tanger* erhoben.
17. 11. Der einheimische Weltpriester Mauritius *Otunga* wird *Weihbischof von Kisumi* in Kenya.
9. 12. Das Apostolische Vikariat *Dedza* in Nyassaland erhält in dem Weltpriester Kornelius *Citsulo* seinen ersten Oberhirten.
11. 12. Der Weltpriester Bernhardin *Gantin* wird zum ersten einheimischen Weihbischof des Erzbistums *Cotonou* in Dahomey ernannt.
18. 12. *Marokko, Tunis, Sudan und Japan* werden Mitglieder der Vereinten Nationen.
19. 12. Die Apostolische Präfektur *Pala* in Französisch-Kamerun wird neuerrichtet und den Oblaten von der Unbefleckten Jungfrau Maria anvertraut.
23. 12. Die letzten englischen und französischen Truppen verlassen Ägypten.