à la théologie occidentale contemporaine, qu'il cite d'ailleurs avec sympathie; mais il a su les présenter dans une optique authentiquement orthodoxe. Il entend ainsi présenter une «réponse fraternelle», tant aux «théologiens hétérodoxes» qu'aux «chauvinistes» de sa propre Église.

Les premiers ont trop répété que l'Orthodoxie, par suite d'un prétendu mépris «eschatologique» des réalités terrestres, se réfugierait dans le royaume intemporel et céleste du culte et de la mystique. L'A. a donc raison de leur rappeler que l'Église orthodoxe est d'essence non seulement liturgique et monastique, mais aussi, et tout autant, missionnaire. La véritable déficience, qu'il a le courage de dénoncer dans l'Orthodoxie réelle, réside bien plutôt, selon lui, dans un individualisme démodé, qui porte trop de chrétiens de Grèce à ne se soucier que de leur seul salut personnel.

Quant aux nostalgiques de l'hellénisme conquérant, le P. Ch. leur oppose l'idéal et le devoir d'une mission panorthodoxe, concertée sous la conduite du patriarcat œcuménique, «centre témoin et souffrant de l'Orthodoxie». L'A. prolonge ainsi, bien que, peut-être, un peu au-delà de leurs intentions, les requêtes des théologiens américains de St-Vladimir en faveur de l'unité de juridiction dans la diaspora orthodoxe. Il réfute ensuite les esprits timorés qui prétendent que l'Église de Grèce n'est pas préparée à sa tâche missionnaire, ou qui redoutent que le souci de la mission extérieure n'altère les sentiments orthodoxes du peuple hellène. Bien au contraire, leur rétorque-t-il, c'est la mission qui renouvellera l'Église.

Les vues du P. Ch. sont-elles aussi bien inspirées lorsqu'elles opposent l'œcuménisme orthodoxe à l'internationalisme communiste et lorsqu'elles restituent à des mains grecques le flambeau missionnaire que Byzance avait transmis à la sainte Russie avant sa subversion par le communisme? Nous craignons, pour notre part, que de pareilles oppositions «manichéennes» ne compromettent, aux yeux de l'Orthodoxie slave, la cause panorthodoxe que l'A. entend, par ailleurs, servir avec désintéressement.

En revanche, on ne pourra que le féliciter de l'appel qu'il lance aux moines de son pays en faveur d'un engagement dans la mission extérieure. L'idée étonnera peut-être les esprits qui identifient sans plus monachisme oriental et vie exclusivement contemplative. Mais ce n'en est pas moins dans une totale fidélité aux sources vives de l'ancienne Orthodoxie que le P. Ch. peut rappeler l'union inséparable de la vie monastique et de l'apostolat missionnaire. Ces vues rejoignent d'ailleurs, par un autre biais, le plan de réorganisation de l'Église de Grèce récemment élaboré par le nouvel archevêque d'Athènes, S. B. Hieronymos, plan où figure, entre autres projets, celui de rendre au monachisme son rôle social et son rayonnement apostolique d'antan.

Bruxelles

A. de Halleux O. F. M.

Fonction du laïc en milieu non chrétien. Rapports et compte rendu de la XXXVI^e Semaine de Missiologie, Louvain 1966 (= Museum Lessianum — Section missiologique, 47). Desclée de Brouwer/Brugge 1966; 196 p., F 180,—

Das Buch ist eine ausführliche Wiedergabe einzelner Referate (im französischen Text) der Löwener missiologischen Woche 1966. Thema war *Das Laienapostolat in einer nichtchristlichen Umgebung*. Die Begründung wurde von den Referenten aus dem NT, den Akten des II. Vatikanischen Konzils

und aus der Praxis der alltäglichen Missionsarbeit abgeleitet. Zumal in letzter Hinsicht wurden überaus wichtige Angaben gemacht: in bezug auf die religiöse und missionarische Einstellung der Laienkräfte, die Zusammenarbeit mit den Missionaren und den christlichen Hintergrund beim Einsatz weltlicher Berufe und Hilfsmittel. Kard. SÜENENS warnte ausdrücklich vor einer allzu weltlichen Gesinnung bei der Entwicklungshilfe.

Tilburg (Niederlande)

P. Gregorius OFMCap

Handbuch der Kirchengeschichte. Hrsg. von Hubert Jedin. Bd. III: Die mittelalterliche Kirche. I. Halbband: Vom kirchlichen Frühmittelalter zur gregorianischen Reform. Herder/Freiburg 1966; XL + 568 S.

Den Schlüssel zu Thema und Aufbau dieses Werkes bieten die einleitenden Bemerkungen KEMPFs, durch die er das „kirchliche“ Frühmittelalter klar abhebt vom Frühmittelalter überhaupt. Von Frühmittelalter darf man reden seit der Gründung germanischer Herrschaften auf römischem Reichsboden, weil von da an neben die vorhandene römische eine germanisch-romanische, also frühmittelalterliche Kultur trat. Von ihr wurde die Kirche zwar berührt, doch lebte sie weiter nach römischer Tradition, getragen vom römischen Recht. „Erst als sich seit der Wende zum 8. Jahrhundert drei Großmächte gegenübertraten — das byzantinische, das arabische und das karolingische Reich —, wuchsen Westkirche und frühmittelalterliche Kultur zusammen. Mit der nun anhebenden Periode des germanisch geprägten Kirchenrechts begann das kirchliche Frühmittelalter“ (V), als dessen Probleme u. a. bekannt sind das Verhältnis von Imperium und Sacerdotium, Königsherrschaft in der Kirche, Laieninvestitur, Eigenkirchenwesen, neue Formen des religiösen Lebens.

Diese kluge Aufteilung des Frühmittelalters gibt der Darstellung einen unverfälschten Ausgangspunkt und sichert ihr Einheitlichkeit und klaren Aufbau, wie sie sich zeigen in den beiden Hauptteilen: I. Die Kirche unter der Herrschaft der Laien und II. Die Kirche im Zeitalter der gregorianischen Reform. Aufbau und Einheitlichkeit leiden nicht unter der Aufteilung des Stoffes auf vier Autoren; denn mit dem Hauptthema befassen sich nur E. EWIG/Bonn für die Karolinger- und F. KEMPF/Rom für die sächsische und salische Zeit; die Ausführungen J. A. JUNGMANNs/Innsbruck über Sakramente, Gottesdienst, Klerus, Seelsorge, neue Frömmigkeitsformen fügen sich der Gesamtdarstellung ohne weiteres ein, während allerdings die Darstellung der Ostkirche durch H. G. BECK/München der Natur der Sache nach oft in nur zeitlicher Nachbarschaft des Hauptthemas bleibt.

Der erste Teil, die Kirche unter der Herrschaft der Laien, bringt zum großen Teil Missionsgeschichte, an der Laien führend beteiligt sind. Mag deren Initiative bei Bonifatius noch verdeckt sein durch die vorgenommene Bindung an Rom und den Widerstand fränkischer Großer, so diente die 743/44 eingeleitete Reform doch keineswegs nur der Kirche, sondern auch der Neuordnung des Reiches; bei Karl d. Gr. wird die Missionstätigkeit einbezogen in die Maßnahmen zur Abrundung des fränkischen Großreiches, dessen Entwicklung vom Regnum Francorum zum Imperium christianum ging, das unter den Ottonen zur abendländischen Völkergemeinschaft, zur Christenheit, wurde. In den Sog dieses konsolidierten Europa geriet der bis dahin heidnische Norden; Otto III.