

dem Beitrag der indischen Eingeborenen zur Muktilehre der Hindu erläuterte.

A. M. LUGIRA wandte sich gegen voreilige Klassifizierung afrikanischer Stammesreligionen, die er weithin als politisierte Kosmologie verstand.

Den bedeutendsten Beitrag lieferte R. I. Z. WERBLOWSKY in seinem zusammenfassenden Schlußwort. Er hob hervor, daß bei der Erforschung des Erlösungsbegriffes das Historische dem Etymologischen übergeordnet sein müsse, die Tatsachen den Texten, und daß die Tatsachen umfassend gesehen und gesammelt werden müßten, nicht nur aus dem religiösen Bereich im engeren Sinne; er verwies mehrfach auf C. G. Jung. Er betonte den hedonistischen Charakter jeder Religion, die ihren Gläubigen Glück und Erfüllung verheißt, manchmal durch Identifikation mit dem Erlöser, wie bei Osiris und Jesus. Man müsse auch die kosmische Erlösung bedenken, nicht nur die menschliche, oder mindestens diese innerhalb jener. Lineare und zyklische Erlösung seien zu unterscheiden und der Utopie ihr Gewicht zu lassen. Erlösung brauche nicht notwendig messianisch zu sein.

Dieser Überblick über einige der Beiträge möge genügen, da die Vorträge veröffentlicht werden. Er läßt erkennen, in welchem Umkreis man sich bewegt hat. Gerade die ausgefallenen Vorträge hatten in das Grundsätzliche und Heutige vorstoßen wollen, was nicht geschehen ist und nicht nachgeholt werden konnte. So fehlten die modernen Heilslehren der Aufklärung, von Karl Marx, Lenin, Hitler. Es fehlte der Erlösungswert von Wissenschaft und Technik; die Ausweitung und Umformung der „religiösen“ Erlösung in „säkularisierte“. Es fehlte ein Überblick über die neueste Entwicklung der Theologie, etwa Karl Barth und die Neuansätze in der katholischen Theologie.

Dennoch: die Tagung war ergebnisreich und anregend. Sie war vorzüglich organisiert und in dem Gebäude der Akademie bestens untergebracht.

Da ich nicht ein Thema abhandle, sondern nur berichte, gehört dazu auch, davon zu sprechen, wie sehr es während der Kongreßtage spürbar war, daß es für den, der durstet und schwitzt, schwer, manchmal unmöglich ist, einen Gedanken oder eine Einsicht — oder das, wovon man möchte, daß man es dafür hielte — aufzunehmen oder zu verarbeiten. Von daher hätte man auch darüber nachdenken können, inwieweit der Mensch auch in bezug auf seine Gedanken erlösungsbedürftig ist, nicht nur wegen deren Inhaltes, sondern auch wegen deren Vollzuges. Die Teilnehmer haben es dankbar empfunden und angenommen, daß die Kongreßleitung zu jeder Zeit und in beliebiger Menge Erfrischungen, besonders an Getränken, verfügbar hielt. Selbst für Jerusalem war die Hitze ungewöhnlich hoch, und man mußte sich fragen, woher all das Wasser kam, für eine Stadt, die von Unternehmungskraft und Zukunftsplanung übersprudelt: Altes und Neues in verwirrender Dichte darbietend.

Anton Antweiler

38^e SEMAINE DE MISSIOLOGIE DE LOUVAIN

Namur, August 25—29, 1968

The general theme of the 38th *Semaine de Missiologie Internationale de Louvain* was formulated as *The Liberty of the Young Churches*. The use of the qualification *young* was attacked in the very first panel discussion. The point of course was well made. It was in fact constantly evident throughout our discussions that this critical question of liberty presented itself in almost identical

fashion to all the churches today. No church, whatever its historic heritage, can truly exist without the freedom to live its communal faith in Christ in an ever authentic and relevant fashion.

The use of a restrictive adjective could of course be partially justified. Our perspective at Namur was so focused as to include a particular additional category of restrictions on that liberty, that created by the dependence of one church upon another. Still the grouping of any segment of the churches under a term somehow suggesting wisdom not yet acquired or even a state of dependence of nature seemed already to effectively limit the liberty we would have asserted was theirs. Manifestly a more adequate and universally applicable terminology must eventually be found.

The theme of the liberty of the churches was an excellent choice. Here was a question profoundly relevant and unquestionably central to all of our discussions. Indeed, programmed reforms of theological expression, liturgical forms, ministerial structures, pastoral priorities; all seemed ultimately assembled on the same massive launching-pad. This heavy convergence pointed up something more than a mere operational log-jam. The theme itself was obviously touching at the very nerve roots of Christianity.

Clearly the ultimate question is not the practical one of whether or how we should choose to extend the structural freedom of the churches. It is rather: How can we pretend to be able to express Christianity while at the same time denying this liberty. For we have not received a spirit by which we are rendered slaves.

The practical implications of this truth were not passed over in silence. A liturgy which is the authentic expression of community worship in each and every church is not an option to be conceded. It is of the essence of that community's existence. A gift of the Spirit, but surely not of men or of other churches. Or again. The presence of a minister in its midst to lead it in the celebration of the Eucharist is a basic right of every community the Spirit has seen fit to establish. On what basis can we for unlimited decades deny certain communities this right? This we effectively do by imposing unattainable prerequisites on ministerial candidates. And this in the interest of a supposed uniformity which is in itself unattainable and moreover profoundly undesirable.

If each church is to remain free from external coercion in its search for an authentic Christian life, certain structures of inter-dependence also require an honest reappraisal. Mission-sending societies and Aid-programs, the choice and employment of foreign personnel, the thorny question of the Church administration of schools and hospitals, these are but a few examples of the issues thereby brought under discussion.

The value of this year's gathering was not of course simply that it faced these issues courageously. Even more important, because it is something a conference of this kind can convey much more effectively than the written word, was the feeling of life in the air. The problems were met head-on with a vital and confident faith. One came away feeling that great things indeed were possible, even within the area of already approved structures. Once more a clear note of challenge was sounded to those in the field. The initiative effectively lies at the grass-roots level. It is there that the new structures must be found and proven.

In a sense at Namur, the medium was the message. The Louvain Mission Week in its 38th year produced structural changes demonstrating its own vigorous lease on life. The measures taken to give the assembly an effective

community dynamic paid generous dividends. I think most of this year's participants would well question how future gatherings could be conducted in any other atmosphere without immeasurable loss. As valuable as they were, the exposés, panels and discussions must be placed within the whole spectrum of communication made possible to all who assisted.

In evidence was an earnest effort to broaden the base of these assemblies. English took its place (painfully at times, but necessarily), beside French, as an official medium of communication. Commendable efforts were made to *internationalize* responsibility for the exposés. Obviously geographical realities cannot be wished out of existence. Still, a marked increase in non-European participation would prove immensely valuable. Perhaps an expanded advance publicity program or even the direct searching of European University campuses would bear worthy fruit. Efforts to increase the participation of other Christian denominations also could not help but valuably contribute to the enrichment of the currents of tradition and fields of experience represented.

The organizers of this year's Semaine de Missiologie deserve sincere congratulations. The subjects of the papers presented were well chosen and those who delivered them amply demonstrated the wise discretion with which they were distributed. The panel and discussion-group machinery, although groaning under the burden of large numbers and of a dense schedule, still managed to generate a lively exchange of ideas. For this success much of the credit must be given to those very considerable moderating powers of Fr. Masson. All in all, the 1968 Louvain Mission Week must rank as a successful and a memorable one.

T. Ryan S.F.M.

ERSTE IRISCHE MISSIONSSTUDIENWOCHE

1.—6. September 1968

Anlässlich des fünfzigjährigen Bestehens der Columban Fathers (Maynooth Mission to China) wurde im Seminar der Gesellschaft (St. Columban's, Navan) die *First Irish National Mission Study Week* abgehalten, an der weit über fünfhundert irische Missionare aus aller Welt und einige Ausländer teilnahmen. Die Tagung verlief in einer ausgesprochen herzlichen Atmosphäre. Das Programm war sehr umfangreich. Fast täglich wurden die Referate bis in die späten Abendstunden ausgedehnt, und nicht wenige Teilnehmer setzten die Diskussionen noch bis nach Mitternacht fort. Das allgemeine Thema der Woche lautete: *The Missionary Task After Vatican II*. Die Konfrontation der bekannten irischen Traditionsgebundenheit mit den Tendenzen konziliarer Erneuerung verlief nicht ohne (bisweilen recht heftige) Spannungen, die in der Tagespresse ihren Niederschlag fanden.

Unter den zahlreichen Referenten ragten hervor: ENDA McDONAGH (Maynooth), L. J. LUZBETAK SVD (Washington), ADRIAN HASTINGS (England/Ostafrika), J. SPAE CICM (Belgien/Tokio), DOUGLAS HYDE (England), Bischof BLOMJOUS WV (Holland), Bischof CLOIN CSSR (Holland/Brasilien), Sr. MARIE AUGUSTA NEAL (Boston). Die Referate erscheinen in einem Sammelband. Bestellanschrift: The Secretary of the Irish Mission Study Week, St. Columban's, Navan.

Als eines der wichtigsten Ergebnisse der Woche muß der Plan zur Gründung eines Instituts für Missionswissenschaft auf Hochschulebene angesehen werden.