

werden können. Im praktischen Teil werden Modelle vorgeführt, mit denen die Kirche in anderen Erdteilen experimentiert: Die Schaffung einer Kirche „aus dem Stallboden des Krals“ in Südafrika, die Transformation von Kikuyu-Ritualen in Stammes-Sakramente in Kenya, die Einheimischmachung des Glaubens in Indien und der Aufbau von Basisgemeinden in den Philippinen sollen hier nur als Beispiele genannt werden.

3. Bedeutsam erscheint mir bei diesen Überlegungen, daß nicht nur über eine notwendige Änderung der Missionspraxis in fernen Ländern gesprochen wird, sondern auch über eine anstehende Neuorientierung in der Missionswissenschaft selbst. Wiederholt wird darauf hingewiesen, daß in der Zeit wachsender Partnerschaft der Ortskirchen die Frage einer „vergleichenden Theologie“ als einer sinnvollen und zugleich realisierbaren Nachfolgegestalt der am Ende des Kolonialzeitalters geborenen Missionswissenschaft im Raum stehe.

4. Es spiegelt ebenfalls die Arbeit der beiden Wissenschaftler in den letzten Jahren wider, wenn auch in den Beiträgen die Betonung des Dialogs als neue Dimension der Begegnung mit anderen Religionen und Ideologien eine große Rolle spielt. Ausgehend vom 2. Vatikanischen Konzil und von den Erfahrungen in der Weltkirche werden grundsätzliche Überlegungen angestellt, wie z. B. über das Kenotische in missionarischer Kommunikation. In der praktischen Anwendung geht es sowohl um das Gespräch mit den abrahamitischen Religionen (Judentum und Islam) und den asiatischen Hochreligionen (Hinduismus und Buddhismus) wie auch mit den Sozialismus verschiedener Prägung in Osteuropa, Tansania und China.

Die Biographien am Anfang und die Bibliographien am Schluß des Buches vermitteln noch einmal einen gedrängten Überblick über das Schaffen der beiden Jubilare.

Beim Lesen dieser Festschrift findet man den Geheimtip bestätigt, daß neue und weiterführende Gedanken heute oft in verstreuten Artikeln ausgesprochen werden.

Stuttgart

Hans-Jürgen Becken

VERSCHIEDENES

Krenn, Kurt (Hrsg.): *Die Wirklichkeit Gottes. Gott in der Sprache heutiger Probleme* (= Abh. z. Phil., Psych., Soz. d. Rel. u. Ökumenik, hrsg. v. J. Hasenfuss. H. 30 N.F.) Schönigh/München-Paderborn-Wien 1974; 188 S.

Die Veröffentlichung geht auf eine Reihe „Ringvorlesungen zur Gottesfrage“ zurück, die 1973 an der Philosophisch-theologischen Hochschule Linz veranstaltet wurde. Dabei geht es vordringlich um die philosophische Seite der Frage, wie sie sich in der Geschichte neuzeitlichen Denkens stellt. Allerdings weist G. WILDEMANN die Ansicht J. B. METZS zurück, im personalen Gottesverständnis eine der maßgebenden Bedingungen der neuzeitlichen Freiheitsgeschichte zu erblicken; für ihn gilt das im Hinblick auf Freiheitsgeschichte überhaupt. Ob METZ mit dem Einwand wirklich getroffen ist, wäre zu prüfen. Der Soziologe F. FÜRSTENBERG betrachtet die „religiöse(n) Daseinsformen im gesellschaftlichen Wandel“. J. SCHMUCKER korrigiert das Kantbild, indem er auf seine positiven

Ansätze zur Lösung des philosophischen Gottesproblems aufmerksam macht. In einem mehr systematisch gewendeten Beitrag stellt G. ROMBOLD aus demselben geistigen Horizont heraus „die Frage nach dem Unbedingten“. W. A. DE PATER ergänzt die Fragestellung durch Hinweise auf die Sprachproblematik der Rede von Gott. Die evangelischen Systematiker F. BURI und W. PANNENBERG behandeln „Gottesglaube und Kausalität“ bzw. „Eschatologie und Sinnerfahrung“. Abschließend fragt der Herausgeber nach dem „springenden Punkt“ der Reihe: „Kann das vernünftige Denken zur Gotteserkenntnis angehalten werden?“ Diese Frage beantwortet die Vortragsreihe auf ihre Weise positiv.

Bonn

Hans Waldenfels

Métropolitte MAXIME de SARDES. — *Le Patriarcat oecuménique dans l'Eglise orthodoxe.* Traduit du grec par J. Touraille. Beauchesne/Paris (Théologie historique), 1975; in 8, 422 p., 75 FF.

Mgr MAXIME est connu des historiens des églises orientales par ses nombreuses et utiles publications scientifiques. Membre du synode du Patriarcat oecuménique, il y représente l'élément intellectuel, aussi éclairé que radical, des conseillers attirés du Primat d'honneur de l'Orthodoxie. C'est ainsi qu'il ne signa pas le Tomos patriarcal et synodal, en 1965, lors de l'abolition réciproque des anathèmes entre les sièges de l'ancienne et de la nouvelle Rome de 1054. A une science historique et canonique relative aux droits légitimes et aux privilèges du siège patriarcal de Constantinople il joint, en effet, une conscience aigüe de son rôle et de ses prérogatives en faveur de l'unité morale et de l'efficiencie théologique et pastorale toujours actuelle de son Patriarcat. Il prépare ainsi tout effort tendant à une collaboration plus étroite entre les autocéphalies orthodoxes en vue de la réunion du futur concile panorthodoxe; comme il souhaite un rapprochement plus harmonieux avec l'église catholique romaine.

Cet ouvrage important par son sérieux scientifique et la dignité de son expression mérite de retenir l'attention de tous ceux qu'intéressent les problèmes canoniques et historiques posés par la prééminence du premier siège de l'Orthodoxie. Après une bibliographie concernant les ouvrages de langue grecque et de langue „étrangère“, et après une introduction d'orientation théologique, cette étude se divise en six chapitres 1 - Présupposés généraux (pp. 27—51). 2 - Organisation ecclésiastique (pp. 53—95). 3 - Le primat de l'évêque de Constantinople (pp. 97—154). 4 - Le quatrième concile oecuménique de Chalcedoine (pp. 155—313). 5 - Canons, canonicité et conscience canonique (pp. 315—332). 6 - La pratique de l'Eglise (pp. 333—393). Il se termine par des épilégomènes et un index assez détaillé.

Il serait long et peut-être aussi fastidieux d'exposer et parfois de discuter les thèmes d'ordre théologique mais surtout ceux de nature historique et canonique contenus dans cet ouvrage. Car c'est à la fois un traité d'ecclésiologie et de droit canonique historique. Il suffira de noter que la figure de l'évêque de l'église locale et son rôle sacramentel par l'Eucharistie et la Parole ressortent d'une manière significative qui explique non seulement sa pratique traditionnelle et providentiellement stable, mais surtout le témoignage qu'il rend de nos jours dans l'univers chrétien si divisé à ce sujet et notamment au sein du Conseil oecuménique des Eglises. Mais tout en faisant ressortir la place éminente de l'évêque de la Nouvelle Rome et les prérogatives légitimes qu'il détient dans l'Eglise universelle grâce à une législation dûment entérinée par les conciles