

tenswert ist der Hinweis auf den Wechsel von profanen und religiösen Phasen im menschlichen Leben, also Auflösung eines statischen Gegensatzes. Der Mensch kann freilich die „Intentionalität des Daseins“ (41) nur bei „ausgebildetem Referenzsystem“ wahrnehmen und zu einem „Dialog mit dem Dasein als Totalität“ (Religion) gelangen. Freilich wird diese „Relation durch Rollen strukturiert, und ohne Rollen verschwindet sie“ (46). Rollen verlieren aber nach SUNDÉN ihren Sinn, wenn man wie R. OTTO neutral vom Heiligen spricht. Hierauf beruht einer der Schwachpunkte seiner Theorie, sagt er doch selbst: wie die Welt für den religiösen Menschen zu einem Partner werden könne, sei das religionspsychologische Grundproblem (30).

SUNDÉN'S Untersuchungen bewegen sich vornehmlich innerhalb des klassisch religiösen Bereichs; die weltweiten Prozesse der Säkularisierung, der Subkultur und parareligiösen Phänomene werden kaum behandelt; es ist dies um so bedauerlicher, als der Vf. in Anlehnung an C. G. JUNG eine ganzheitliche Betrachtung des Menschen anstrebt (75ff.), d. h. die alte Leib-Seele-Dichotomie zu überwinden trachtet. Die Behandlung des Nervensystems verdient besonders hervorgehoben zu werden. Leider vermißt der Rez. auch in dieser Hinsicht immer wieder klare Positionen; zahlreiche Autoren fehlen, wie z. B. ALBRECHT (Mystik), BENZ (Vision), MANN, PÖLL, PRUYSER, TRILLHAAS.

Die 7 Kapitel des Buches sind von sehr unterschiedlichem Gewicht; sie befassen sich mit dem „Ort der Religionspsychologie“ (1), der religiösen Erlebniswelt und ihren Bedingungen (2), der Mystik (3), dem Einzelwesen und der Gruppen (4), dem Entstehen der Persönlichkeit (5), dem „Beitrag der Tiefenpsychologie“ (6) und einer praktisch informierenden Übersicht seines Schülers G. STÄHLBERG über psychologische und soziologische Methoden.

Das neue Werk SUNDÉN'S darf trotz der einschränkenden Bemerkungen als Baustein für die einschlägige Forschung durchaus empfohlen werden, zeigt es doch, daß die Religionspsychologie ihre Krise überwunden hat.

Darmstadt

Gunther Stephenson

Torwesten, Hans: *Sind wir nur einmal auf Erden? Die Idee der Reinkarnation angesichts des Auferstehungsglaubens.* Mit einem Nachwort von **Norbert Klaes.** Herder/Freiburg–Basel–Wien 1983; 206 Seiten.

The author of this book was born in 1944 in Germany. He studied arts in Vienna and lived from 1968 to 1974 in the Ramakrishna-Vedanta Centre in London. He is now a free-lance author und painter and lives in Austria. In this publication *Are we only once on earth?* he tries to bring some light in the question whether faith in reincarnation and faith in resurrection are mutually exclusive. At the end Professor NORBERT KLAES, missiologist at the university of Würzburg, presents to us his personal reflections (183–206). Before going into details we want to state that this topic was also studied by ORIGEN VASABTHA JATHANNA, *The decisiveness of the Christ-event and the universality of christianity in a world of religious plurality*, Bern–Frankfurt a/M–Las Vegas 1981.

The book of TORWESTEN presents itself as a case-study in dialogue between two conceptions of life. The author is convinced that catholic theologians too easily oppose the two conceptions as mutually exclusive. He considers himself to be a „sympathizer“ of the doctrine of the reincarnation and he wants to present this doctrine to western christians as one of several possibilities. He asks himself whether he will be able to take away some of the prejudices and misunderstandings. He is not

interested in questions concerning the past (how many lives did I pass through?), or questions concerning the eternal continuation of my personal self (eternal life). For him the main question is: how can I realize my real nature? His answers do not take the form of a systematic treatise; on the contrary he wants to present us with quite some improvisations. However, TORWESTEN possesses a good theological knowledge.

The strength of this study is the wealth of information. Detailed sections help us to understand the complexity of the jewish-christian view on life after death and resurrection: there is not one view, but many and several religions and philosophies (for example persian) left traces in sacred scripture. We also get good information concerning the deepest intentions of the hindu belief in reincarnation. The history of the doctrine of reincarnation in western ways of thinking is described in an excellent way. For the author there exists a dilemma between salvation of the soul and perfection of the self. We conclude that this work presents to the reader an exact view of the different options in life. However, we are reluctant to accept the conclusions of the author (174–181). The biblical view on resurrection, judgement and glorification is too easily abandoned in favour of indian conceptions. Painfully we miss a dialogue in depth, which brings out the deepest intentions of both views and which tries to bring them towards a real encounter. Here we notice a real lack of the method and the purpose of dialogue.

Fortunately, NORBERT KLAES opens the debate again. He mentions the fact that in our days christian conceptions concerning life after death have become confuse and also the fact that eastern conceptions are very easily taken over in our society. This is, therefore, a time of real dialogue between the two conceptions. But modern theologians do not take seriously the need for a dialogue. KLAES considers the dialogue between christianity and other world religions and ideologies to be a precondition for the renewal of the Church. The Church rediscovers her own identity and her own mission and by doing this she becomes a challenge for people of other faiths. The total vision of herself and of the other must be brought into dialogue and not elements taken away from this total world-view. He first tries to make clear the function of reincarnation in the total world-view on hinduism, especially in neo-hinduism. KLAES makes it perfectly clear that the doctrine of reincarnation should not just be added to the christian view of life. Reincarnation is a part of the belief in evolution, a part of the process to realize the real, divine Self, the Atman. This belief cannot just be added to the christian view of life and death. KLAES goes deep into the hindu interpretation of reincarnation in order to clarify TORWESTEN'S views. After death there is for the hindu not a last und definitive reality. Life and death belong to the sphere of maya, illusion. Salvation consists in overcoming this bond of relativity by becoming the real and divine Self. Christianity teaches that after death there will take place an encounter with the definitive reality. It is good to state things in such a clear way. Notwithstanding this there are some questions to be asked. Is purgatory not a kind of indication that life after death is not directly coming to fulfilment? Is here a link with the doctrine of reincarnation possible? What to think about the christian doctrine that life before the corporeal resurrection is a kind of situation-in-between? Modern theology knows about these questions and formulated some answers. Biblical eschatological statements need new explanations in the light of modern experience. But can the same be said of the belief in reincarnation? Are we allowed to use the same modern ways of explanation in this question? KLAES tries to do a few prudent steps. Also the christian experiences on the one side that he is subjected to matter and therefore to permanent change and on the other side that he is destined by God to eternal perfection. But the

question remains whether there is an escape from the relativity of human existence? Man himself has no escape, but the christian faith teaches that God liberates man through Jesus Christ from his desperateness. For KLAES it is worthwhile to discuss the question whether the experiences of relativity and final liberation – which is common to hinduism and christianity – can enrich both faiths. According to him the dialogue must go on starting from the depth of this common human experience.

Wijchen

Arnulf Camps

Tworuschka, Udo: *Methodische Zugänge zu den Weltreligionen.* Einführung für Unterricht und Studium unter Mitarbeit von **Monika Tworuschka.** M. Diesterweg/Frankfurt–Berlin–München, Kösel/München 1982; 222 S.

Der vorliegende Band gehört in die Hand von Lehrern, die über das im heutigen Religionsunterricht unumgängliche Thema „Weltreligion“ sich selbst unterrichten wollen. Vf. beschreibt einleitend (1.) die Hauptphasen der Geschichte nichtchristlicher Religionen im Religionsunterricht, wobei deutlich die Geschichte des evangelischen Religionsunterrichts im Vordergrund steht. Wo (2.) systematische und methodische Aspekte des Umgangs mit Religionen in einem Zwischenkapitel angesprochen werden, fällt auf, daß Religionsunterricht offensichtlich Religionskunde meint, jedenfalls die konkrete Problematik des normalen deutschen Religionsunterrichts, in einem kirchlich orientierten Unterricht sachgerecht nichtchristliche Religionen zu behandeln, nicht zur Sprache kommt. Der Denkraum bleibt folglich ein religionswissenschaftlicher. Das von M. TWORUSCHKA verfaßte Kapitel 3 faßt in lesenswerter Weise die vielfachen Vorurteile zusammen, auf die man bei der Besprechung fremder Religionen stößt. Die folgenden Kapitel 4–7 besprechen hermeneutische Fragen, Verstehen und Beurteilen (4.), das Problem des Vergleiches (5.), die Problematik des Redens, zumal auch die Übertragung von Begriffen und Vorstellungen, die Verwendung von Wörtern ohne hinreichenden Kontext u. ä. (6.), den Umgang mit religionsgeschichtlichen Texten (7.). In den Kapiteln 8 und 9 finden sich eine religionswissenschaftliche und religionspädagogische Bibliographie. Wer konkrete Stoffhinweise, Unterrichtsmodelle, Umsetzungsvorschläge suchen sollte, sieht sich allerdings getäuscht. Der entscheidende Mangel bleibt aber der schon genannte: Es wird so verfahren, als ob der Religionsunterricht bei uns auf religionswissenschaftlich-religionskundlicher, nicht auf christlich-konfessioneller Basis erteilt würde. Darum ist der angesprochenen Zielgruppe von Lehrern und Pfarrern mit diesem Buch auch nur in bedingter Weise gedient.

Bonn

Hans Waldenfels